

Ostrołęka, dnia 26 listopada 2021r.

PZP13/2021

Wszyscy uczestnicy postępowania

Odpowiedzi na pytania dotyczące wyjaśnień treści SWZ , zmiana treści SWZ oraz zmiana treści ogłoszenia o zamówieniu

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji o wartości zamówienia nie przekraczającej progów unijnych o jakich stanowi art. 3 ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych – dalej ustawą PZP na usługi społeczne p.n.: OCHRONA FIZYCZNA OBIEKTU I MIENIA MUZEUM ŻOŁNIERZY WYKLĘTYCH

Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 2021-11-19 pod nr 2021/BZP 00026660/01

Zamawiający: Muzeum Żołnierzy Wyklętych z siedzibą w Ostrołęce przy ul. Traugutta 19, reprezentowane przez p.o. dyrektora Muzeum – Janusza Kotowskiego informuje, że w terminie określonym zgodnie z art. 284 ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, wykonawcy zwrócili się do zamawiającego z wnioskiem o wyjaśnienie treści SWZ. W związku z powyższym, zamawiający udziela następujących wyjaśnień i odpowiedzi oraz na podstawie art. 286 ust. 1 i ust. 9 ustawy Prawo zamówień publicznych, wprowadza zmiany treści SWZ oraz zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu.

Pytanie 1.

Mając na uwadze treść wzoru umowy wnoszę o zmianę o 50% wysokości kar umownych zastrzeżonych w powyższych przepisach. W doktrynie prawa zamówień publicznych oraz aktualnym orzecznictwie krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych dominuje pogląd, że ustanawianie przez zamawiającego rażąco wysokich kar uznać należy bezwzględnie za naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji wyrażonej w przepisie art. 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2006 roku, nr 164, poz. 1163 z późn. zm), które może być uzasadnioną podstawą do żądania unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie art. 93 ust 1 pkt 7 ustawy prawo zamówień publicznych z uwagi, iż postępowanie jest obarczone wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Stanowisko powyższe znajduje pełne potwierdzenie m.in. wyroku Krajowej

Izby Odwoławczej z dnia 31 lipca 2015r. sygn. akt KIO/1519/15. Zważyć bowiem należy, że kara umowna (odszkodowanie umowne) ze swojej istoty ma charakter wyłącznie odszkodowawczy i kompensacyjny, a nie zaś prewencyjny. Ustalenie przez Zamawiającego zbyt wygórowanych kar umownych dla wykonawców stanowi zatem bezsporne rażąco naruszenie prawa w zakresie równości stron umowy, co w konsekwencji prowadzi do sprzeczności celu takiej umowy z zasadami współżycia społecznego i skutkować winno bezwzględną nieważnością czynności prawnej na podstawie przepisu art. 3531 k.c. w związku z art. 58 §1 k.c. Należy mieć również na względzie stanowisko Sądu Najwyższego wyrażone w wyroku z dnia 29 listopada 2013 roku Sygn. Akt I CSK 124/13, dotyczącego miarkowania kar umownych jako rażąco wygórowanych. W uzasadnieniu wyroku Sąd wskazał, iż „ kara umowna nie może być instrumentem służącym wzbogaceniu wierzyciela, a zatem przyznającym mu korzyść majątkową w istotny sposób przekraczającą wysokość poniesionej przez wierzyciela szkody. Celem miarkowania kary umownej jest natomiast ochrona równowagi interesów stron i zapobieżenie nadmiernemu obciążeniu dłużnika oraz niesłusznemu wzbogaceniu wierzyciela”.

Odpowiedź na pytanie 1.

W opinii Zamawiającego kary przewidziane w projekcie umowy nie są rażąco wysokie i nie naruszają zasad zachowania uczciwej konkurencji. Krajowa Izba Odwoławcza w przywołanym przez Wykonawcę wyroku KIO sygn. akt KIO1519/15 stwierdza:” Zdaniem Izby rażąco wygórowana kara umowna to zarówno sytuacja ,gdy zachwiana zostanie relacja pomiędzy wysokością wynagrodzenia za wykonanie zamówienia a wysokością kary umownej zastrzeżonej za opóźnienie w wykonaniu przedmiotu umowy z uwzględnieniem okresu opóźnienia.” Dalej w przywołanym wyroku Izba wskazuje wyrok Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z dnia 24 kwietnia 2014r., I ACa 26/14, gdzie twierdzono, że ocenę czy kara w danym przypadku jest rażąco wygórowana w rozumieniu art. 484 §2 k.c. należy dokonać w kontekście całokształtu okoliczności sprawy, uwzględniając przedmiot umowy, okoliczności, w jakich doszło do sytuacji uzasadniającej naliczenia kary, wagę oraz zakres nienależytego wykonania umowy, stopień winy, charakter negatywnych skutków dla drugiej strony itp.

Przewidziane przez Zamawiającego w §6 ust 1-4 projektu umowy, kary umowne dotyczą sytuacji o znacznym stopniu zawinienia przez Wykonawcę t.j.:

„§6.

1. Z tytułu niespełnienia przez Zleceniobiorcę wymogu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę osób skierowanych do świadczenia usługi Zleceniodawcy przysługiwać będzie kara umowna w wysokości 10% kwoty brutto miesięcznego wynagrodzenia (należnego Zleceniobiorcy w miesiącu, w którym nastąpiło naruszenie danego obowiązku Zleceniobiorcy) za każdy przypadek niespełnienia wymogu zatrudnienia, która to kwota

będzie potrącana z miesięcznego wynagrodzenia netto Zleceniobiorcy, o czym każdorazowo Zleceniodawca zawiadomi na piśmie Zleceniobiorcę. Niezłożenie przez Zleceniobiorcę w wyznaczonym przez Zleceniodawcę terminie żądanych dowodów w celu potwierdzenia spełnienia wymogu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę traktowane będzie jako niespełnienie przez Zleceniobiorcę wymogu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę osób skierowanych do świadczenia usługi.

2. Brak właściwego umundurowania pracownika ochrony skutkować będzie nałożeniem przez Zleceniodawcę kary umownej w wysokości 2% brutto kwoty miesięcznego wynagrodzenia (należnego Zleceniobiorcy w miesiącu, w którym nastąpiło naruszenie danego obowiązku Zleceniobiorcy) za każdy przypadek braku właściwego umundurowania.
3. Pozostawienie obiektu bez ochrony skutkować będzie nałożeniem przez Zleceniodawcę kary umownej w wysokości 10% brutto kwoty miesięcznego wynagrodzenia (należnego Zleceniobiorcy w miesiącu, w którym nastąpiło naruszenie danego obowiązku Zleceniobiorcy) za każdy przypadek.
4. Niestosowanie się do procedur i regulaminów Muzeum oraz ochrony skutkować będzie nałożeniem przez Zleceniodawcę kary umownej w wysokości 2% brutto kwoty miesięcznego wynagrodzenia (należnego Zleceniobiorcy w miesiącu, w którym nastąpiło naruszenie danego obowiązku Zleceniobiorcy) za każdy przypadek naruszenia.”

Opisane powyżej okoliczności, skutkujące naliczeniem kar dotyczą sytuacji, które realnie przynoszą Zamawiającemu szereg negatywnych i uciążliwych konsekwencji. Ponadto ust. 5 przywołanego paragrafu umowy, ograniczono sumę łącznych kar umownych do wysokości 20% brutto kwoty miesięcznego wynagrodzenia należnego Zleceniobiorcy w danym miesiącu.

Nie mniej jednak, mając na względzie okoliczności funkcjonowania gospodarki w trakcie pandemii COVID i związane z tym negatywne skutki gospodarcze, Zamawiający dokona korekty kar umownych przewidzianych w projekcie umowy do wysokości wnioskowanej przez Wykonawcę. Urząd Zamówień Publicznych rekomenduje bowiem uelastycznienie mechanizmów kontraktowych w sferze zamówień publicznych w granicach obowiązującego prawa. (vide -ustawa z 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz.U. z 2020 r. poz. 1842 ze zm.)

Wobec powyższego §6 projektu umowy- załącznik nr 8 do SWZ otrzymuje brzmienie:

„§ 6.

1. Z tytułu niespełnienia przez Zleceniobiorcę wymogu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę osób skierowanych do świadczenia usługi Zleceniodawcy przysługiwać będzie kara umowna w wysokości 5% kwoty brutto miesięcznego wynagrodzenia (należnego

Zleceniobiorcy w miesiącu, w którym nastąpiło naruszenie danego obowiązku Zleceniobiorcy) za każdy przypadek niespełnienia wymogu zatrudnienia, która to kwota będzie potrącana z miesięcznego wynagrodzenia netto Zleceniobiorcy, o czym każdorazowo Zleceniodawca zawiadomi na piśmie Zleceniobiorcę. Niezłożenie przez Zleceniobiorcę w wyznaczonym przez Zleceniodawcę terminie żądanych dowodów w celu potwierdzenia spełnienia wymogu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę traktowane będzie jako niespełnienie przez Zleceniobiorcę wymogu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę osób skierowanych do świadczenia usługi.

2. Brak właściwego umundurowania pracownika ochrony skutkować będzie nałożeniem przez Zleceniodawcę kary umownej w wysokości **1%** brutto kwoty miesięcznego wynagrodzenia (należnego Zleceniobiorcy w miesiącu, w którym nastąpiło naruszenie danego obowiązku Zleceniobiorcy) za każdy przypadek braku właściwego umundurowania.
3. Pozostawienie obiektu bez ochrony skutkować będzie nałożeniem przez Zleceniodawcę kary umownej w wysokości **5%** brutto kwoty miesięcznego wynagrodzenia (należnego Zleceniobiorcy w miesiącu, w którym nastąpiło naruszenie danego obowiązku Zleceniobiorcy) za każdy przypadek.
4. Niestosowanie się do procedur i regulaminów Muzeum oraz ochrony skutkować będzie nałożeniem przez Zleceniodawcę kary umownej w wysokości **1%** brutto kwoty miesięcznego wynagrodzenia (należnego Zleceniobiorcy w miesiącu, w którym nastąpiło naruszenie danego obowiązku Zleceniobiorcy) za każdy przypadek naruszenia.
5. Suma łączna kar umownych nie może przekroczyć **10%** brutto kwoty miesięcznego wynagrodzenia należnego Zleceniobiorcy w danym miesiącu.
6. Kwoty kar umownych potrącane będą z miesięcznego wynagrodzenia brutto Zleceniobiorcy, o czym każdorazowo Zleceniodawca zawiadomi na piśmie Zleceniobiorcę.
7. Strony ustalają, że trzykrotne stwierdzenie uchybień w wykonaniu umowy przez Zleceniobiorcę w okresie jednego miesiąca kalendarzowego daje Zamawiającemu prawo do rozwiązania umowy, z winy Wykonawcy zgodnie z postanowieniami § 8 ust. 2-4 umowy. W przypadku rozwiązania umowy przez Zleceniodawcę z winy Zleceniobiorcy, Zleceniodawca uprawniony jest do nałożenia kary umownej w wysokości **10%** brutto kwoty miesięcznego wynagrodzenia (należnego Zleceniobiorcy za miesiąc poprzedni, w którym nastąpiło rozwiązanie) .
8. Prawo dochodzenia kary umownej, o której mowa w ust 7 niniejszego paragrafu przysługuje także po ustaniu stosunku prawnego łączącego strony.

9. Zastrzeżenie kary umownej nie pozbawia Zleceniodawcy prawa do dochodzenia odszkodowania uzupełniającego na zasadach ogólnych, do pełnej wysokości szkody, przekraczającej wysokość kary umownej.”

Pytanie 2.

Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający dopuszcza- w przypadku wykonawców wspólnie realizujących usługę (konsorcjum)- aby każdy członek konsorcjum mógł wystawić odrębna fakturę za wykonanie swojej części przedmiotu umowy, zgodnie z określonym w umowie konsorcjum podziałem czynności.

Odpowiedź na pytanie 2.

Konsorcjum jest umową gospodarczą co najmniej dwóch przedsiębiorców, zawartą w celu realizacji określonego przedsięwzięcia. Umowa konsorcjum z reguły wiąże podmioty na czas określony, najczęściej oznaczony osiągnięciem celu, do którego zostało powołane. Podmioty tworzące konsorcjum zachowują niezależność w działaniach nieobjętych umową zaś w działaniach konsorcjum realizują wspólną politykę finansową objętą porozumieniem. Ponieważ działania każdego z konsorcjantów stanowią działania odrębnych i niezależnych z punktu widzenia podatkowego podmiotów prawa (tj. podatników podatku VAT), fakturę Zamawiającemu może wystawić albo każdy z konsorcjantów oddzielnie albo wyłącznie lider, jeżeli wynika to z przyjętego w umowie konsorcjum modelu fakturowania. Wobec powyższego, sposób fakturowania przez konsorcjantów winien być zgodny z postanowieniami zawartej umowy konsorcjum – w przypadku postanowień, że każdy członek konsorcjum będzie wystawiał odrębną fakturę za wykonanie swojej części przedmiotu zamówienia, stosowne postanowienia zostaną zawarte w umowie.

Pytanie 3.

Uprzejmie proszę o informację, czy Zamawiający akceptuje wystawienie przez Wykonawcę ustrukturyzowanych faktur korygujących oraz innych ustrukturyzowanych dokumentów elektronicznych dotyczących wykonania umowy o przedmiotowe zamówienie publiczne oraz przesłanie tychże dokumentów za pośrednictwem Platformy Elektronicznego Fakturowania <https://www.brokerinfinite.efaktura.gov.pl/> ?

Podkreślam przy tym, że pytanie nie dotyczy zgody na wystawianie ustrukturyzowanych faktur elektronicznych, gdyż takowe Zamawiający jest zobowiązany odbierać od Wykonawcy na podstawie art. 4.1. ustawy z dnia 9 listopada 2018r. o elektronicznym fakturowaniu w zamówieniach publicznych (t.j. Dz. U. z 2020r., poz. 1666), lecz zgody na wystawianie faktur korygujących oraz innych ustrukturyzowanych dokumentów elektronicznych.

Fakturowanie oraz wystawienie innych dokumentów w ustrukturyzowanej formie elektronicznej jest zgodne z przepisami podatkowymi, wynikającymi z ustawy o podatku od towarów i usług (VAT) oraz jest powszechnie stosowane pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcami. Taki sposób przekazywania dokumentów ułatwia wzajemną komunikację oraz eliminuje szereg błędów, występujących w procesie tradycyjnego fakturowania. Jest on również rekomendowany, jako docelowy sposób obiegu dokumentów księgowych przez Ministerstwo Rozwoju, Pracy i Technologii (<https://www.gov.pl/web/rozwoj-praca-technologie/e-fakturowanie-w-zamowieniach-publicznych>). Ponadto, w dobie epidemii COVID-19, taki sposób przekazywania dokumentów rozliczeniowych jest jedną ze skutecznych metod w powstrzymaniu rozprzestrzeniania się wirusa oraz gwarantuje utrzymanie ciągłości procesów księgowych i podatkowych.

Jednocześnie proszę o podanie konta Zamawiającego znajdującego się na Platformie Elektronicznego Fakturowania, umożliwiającego przesyłanie ustrukturyzowanych dokumentów.

Odpowiedź na pytanie 3.

Zamawiający będzie realizował swoje obowiązki wynikające z ustawy z dnia 9 listopada 2018r. o elektronicznym fakturowaniu w zamówieniach publicznych, koncesjach na roboty budowlane lub usługi oraz partnerstwie publiczno-prawnym oraz przyjmował dokumenty wymienione w Rozporządzeniu Ministra Przedsiębiorczości i Technologii z dnia 25 kwietnia 2019r. w sprawie listy innych ustrukturyzowanych dokumentów elektronicznych, które mogą być przesyłane za pośrednictwem platformy elektronicznego fakturowania służącej do przesyłania ustrukturyzowanych faktur elektronicznych oraz innych ustrukturyzowanych dokumentów elektronicznych.

Konto Zamawiającego znajdujące się na Platformie Elektronicznego Fakturowania, zostanie udostępnione na wniosek Wykonawcy z którym Zamawiający podpisze umowę w wyniku wyboru oferty w przedmiotowym postępowaniu.

Pytanie 4.

Proszę o wykreślenie wymogu dotyczącego przedłożenia „Zaświadczenia o niekaralności” i zastąpienie zaświadczenia dokumentem w postaci oświadczenia złożonego przez Wykonawcę o niekaralności. GIODO w dniu 15.02.2013r. zajęło negatywne stanowisko w sprawie żądania informacji z KRK, które powinno być przestrzegane przez instytucje Zamawiających. Zaznaczam, iż wewnętrzne zarządzenia Zamawiającego nie mogą uchylać ustawy, stąd wnioskuję o uznanie wyłącznie oświadczeń o niekaralności pracowników złożonych przez Wykonawcę.

Zauważyć również należy, że art. 10 RODO określa zasady przetwarzania danych osobowych o wyrokach skazujących, czynach niedozwolonych lub powiązanych środkach bezpieczeństwa. Pracodawca nie może więc, nawet za zgodą kandydata do pracy lub pracownika, przetwarzać jego

danych osobowych o wyrokach skazujących, czynach niedozwolonych lub powiązanych środkach bezpieczeństwa. Informacja, iż dana osoba nie widnieje w Krajowym Rejestrze Karnym, jest również informacją zawierającą dane określone w art. 10 RODO. Zatem każde zaświadczenie o niekaralności, które będzie zawierało informacje o wyrokach skazujących, czy też informacje o tym, że dana osoba nie była skazana, będzie informacją dotyczącą wyroków skazujących i czynów zabronionych w rozumieniu RODO.

Przetwarzanie danych dotyczących wyroków skazujących i naruszeń prawa jest dopuszczalne tylko wtedy, gdy jest niezbędne do wypełnienia obowiązku pracodawcy nałożonego przepisem prawa. Przetwarzanie danych o karalności pracownika jest więc dopuszczalne wyłącznie wówczas, jeżeli wymóg niekaralności pracownika wynika z przepisów powszechnie obowiązującego prawa. Powyższe oznacza, że żądanie od pracownika przedłożenia oświadczenia lub zaświadczenia o niekaralności nie jest dopuszczalne nawet za jego zgodą.

Reasumując, należy uznać za niedopuszczalne żądanie przedłożenia przez pracowników na potwierdzenie ich niekaralności- zaświadczeń z Krajowego Rejestru Karnego.

Odpowiedź na pytanie 4

Zgodnie z ustawą z dnia 22 sierpnia 1997r. o ochronie osób i mienia, pracownikiem ochrony nie może być osoba skazana za popełnienie przestępstwa umyślnego. Ministerstwo Spraw Wewnętrznych w piśmie z dnia 15 kwietnia 2015r. znak DZIK-IV6610-203-1/2015/JP zwraca uwagę na fakt, że „przepisy ustawy o ochronie osób i mienia nie regulują szczegółów odnoszących się do zalecanej praktyki weryfikowania karalności. Ustawa nie wskazuje również częstotliwości weryfikacji. Zatem brak jest jednolitej praktyki weryfikowania karalności stosowanej przez przedsiębiorców. Dobór skutecznej praktyki weryfikowania karalności pracowników należy do przedsiębiorcy.”

W tym miejscu należy wskazać ustawę z dnia 13 maja 2016 r. o przeciwdziałaniu zagrożeniom przestępczością na tle seksualnym. Zgodnie z przywołanym aktem prawnym, obowiązkiem pracodawców i innych organizatorów w zakresie działalności związanej z wychowaniem, edukacją, wypoczynkiem, leczeniem małoletnich **lub z opieką nad nimi**, przed nawiązaniem z osobą stosunku pracy lub przed dopuszczeniem osoby do innej działalności związanej z wychowaniem, edukacją, wypoczynkiem, leczeniem małoletnich lub z opieką nad nimi pracodawcy lub inni organizatorzy w zakresie takiej działalności są obowiązani do uzyskania informacji, czy dane tej osoby są zamieszczone w Rejestrze z dostępem ograniczonym lub w Rejestrze osób, w stosunku do których Państwowa Komisja do spraw wyjaśniania przypadków czynności skierowanych przeciwko wolności seksualnej i obyczajności wobec małoletniego poniżej lat 15 wydała postanowienie o wpisie w Rejestrze.

Intencją Zamawiającego, w świetle obowiązujących przepisów i wytycznych, było jednoznaczne ustalenie za pomocą przedmiotowych zaświadczeń, czy skierowane do świadczenia usługi osoby są do tego uprawnione.

Cytowane przez Wykonawcę interpretacje wskazują jednoznaczność zakazu żądania przedmiotowego zaświadczenia przez Zamawiającego. Nie bez znaczenia jest fakt, że odpowiedzialność z tytułu podania informacji niezgodnie z prawdą przez pracownika, spada na Wykonawcę, który jest stroną umowy z Zamawiającym. Nie mniej jednak, zgodnie z wnioskiem Wykonawcy, Zamawiający dokona stosownej zmiany postawionego warunku.

Wobec powyższego ust.3 Rozdziału IV Opisu przedmiotu zamówienia SWZ otrzymuje brzmienie:

„3.Pracownicy muszą posiadać przeszkolenie w zakresie BHP, przepisów przeciwpożarowych i przepisów o ochronie danych osobowych. Ponadto muszą to być osoby niekarane. **Wykonawca, którego oferta zostanie uznana za najkorzystniejszą jest zobowiązany przedłożyć oświadczenie o niekaralności osób skierowanych do świadczenia usługi w dniu podpisania umowy.**”

Pytanie 5.

Proszę o ujednoczenie, doprecyzowanie ilości maksymalnej roboczogodzin podczas trwania umowy- w §5.Projektu umowy wskazano 8 440 zaś w SWZ OPZ po zmianie 6744.

Odpowiedz na pytanie 5

Zamawiający dokonuje korekty błędu pisarskiego.

Wobec powyższego ust. 2 §5 projektu umowy- załącznik nr 8 do SWZ otrzymuje brzmienie:

„2. Maksymalna przewidywana ilość godzin świadczenia usług w okresie trwania umowy wynosi – 6.744 (słownie: sześć tysięcy siedemset czterdzieści cztery).”

Pytanie 6

Zwracam się z prośbą o zamieszczenie w projekcie umowy, partnerskiego postanowienia umożliwiającego OBU stronom rozwiązanie umowy za miesięcznym wypowiedzeniem, obecnie takie prawo posiada wyłącznie Zamawiający.

Odpowiedź na pytanie 6

Zamawiający wyraża zgodę na wprowadzenie zapisu proponowanego przez Wykonawcę. Wobec powyższego ust. 1 §8 projektu umowy- załącznik nr 8 do SWZ otrzymuje brzmienie:

„1. Strony zawierają umowę na czas określony od dnia 01.01.2022r. do 31.12.2022r. Niniejsza umowa może zostać wypowiedziana przez Strony umowy z 1 - miesięcznym okresem wypowiedzenia.”

Pytanie 7

Mając na uwadze nakładanie kar przez Zamawiającego na Wykonawcę- proszę o potwierdzenie, iż ewentualne nałożenie kary będzie poprzedzone wezwaniem Wykonawcy do usunięcia naruszeń i złożeniem wyjaśnień.

Odpowiedź na pytanie 7

Procedura zgodnie z §6 projektu umowy.

Pytanie 8.

Czy obecny Wykonawca płaci/płacił kary z tytułu nienależytego wykonywania umowy. Jeśli tak w jakim zakresie wystąpiły problemy?

Odpowiedź na pytanie 8.

Nie.

Ponadto Zamawiający informuje, że w SEKCJI V - KWALIFIKACJA WYKONAWCÓW pkt 5.7.) Wykaz podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu, ogłoszenia o zamówieniu zamieszczonego w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 2021/BZP 00026660/01 dodaje się ppkt 5 w brzmieniu:

„5) oświadczenie wykonawcy o aktualności informacji zawartych w oświadczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy, w zakresie podstaw wykluczenia z postępowania wskazanych w rozdziale IX ust. 1 SWZ. – załącznik nr 8 do SWZ”.

Zamawiający informuje, że odpowiedzi na wnioski Wykonawców, a także wyjaśnienia oraz zmiana treści SWZ stają się integralną częścią specyfikacji i są wiążące przy składaniu ofert. Zgodnie z dyspozycją art. 286 ust. 7 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający udostępnia na stronie internetowej prowadzonego postępowania zmianę treści SWZ razem z wyjaśnieniami i odpowiedziami na wnioski Wykonawców, bez dodatkowego wyodrębniania wprowadzonych zmian.